



Stockholm den 2 oktober 2008

Branschorganisationen
svensk Fågel
Telefon: 08-787 55 21
Mobil: 0708-25 48 58
E-post: maria.donis@svenskfagel.se

Till Livsmedelsverket
Att: Monika Paerson

Synpunkter angående Livsmedelsverkets förslag till slutsatser – På väg mot miljöanpassad kostråd, dnr 2418/08

Svensk Fågel har getts möjlighet att lämna synpunkter till rapporten som ligger till grund för SLV:s slutsatser för miljöanpassade kostråd. Svensk Fågel har inte haft några synpunkter angående slutsatsen vad gäller kostråden och därför pga. tidsskäl inte tidigare lämnat några kommentarer på underlagsrapporten. Då det kan tolkas att vi ställer oss helt bakom rapporten vill vi dock lämna några kommentarer kring rapport och sammanfattningen.

År 2001 genomförde branschorganisationen Svensk Fågel en Livscykelanalys avseende kycklingens bidrag till växthuseffekten. I den framkom att huvudsakligen sker belastningen på klimatet i primärledet som genom sin användning av resurser och olika odlingstekniker står för de största emissionerna av växthusgaser. I en ny studie som även refereras i SLV:s rapport framgår inte att idag använder cirka 80 % av kycklingbönder flis- eller halmpanna på gården. Inte nog med att energiåtgången därmed blir lägre men det innebär också att man skapar ett kretslopp på gården. Kravet på salmonellafrihet, djurhälsa och djurskydd har också resulterat i byggnation av effektiva stallar som enkelt kan saneras och skötas för att hålla ett gott smittskydd och djurskydd. De positiva bi-effekterna för miljön sammanlänkas på ett sätt som inte heller sker utomlands. Motsvarande system utomlands tillämpas inte i lika stor omfattning och siffrorna för de beräkningar som gjorts kan därför endast utgå från svensk kycklingproduktion vilket också anges i rapporten. På samma sätt gäller även användandet av eget spannmål från gården som foder till kycklingen.

Det finns idag inga svenska miljö- eller klimatstudier jämförande ekologisk och konventionell kycklinguppfödning. Samma slutsats som dras i avsnittet om gris kan göras för kyckling, dvs. en ekologisk produktionsform med dubbelt så lång uppfödningstid för samma uppnådda slaktvikt och dessutom en högre foderåtgång per kg kyckling innebär att den totala foderförbrukningen blir minst dubbelt så hög för en ekologisk kyckling jämfört med en ekologiskt uppfödd. Fodret har en mycket stor klimatpåverkan, men det återstår att utröna huruvida en lägre förbrukning av gödningsmedel etc. inom den ekologiska odlingen uppvägs av den mycket högre foderåtgången med följande krav på ökade odlingsarealer.

Kyckling som effektiv foderomvandlare innebär också andra miljöeffekter som ger en lägre miljöpåverkan i form av behovet av små odlingsarealer och därmed även låg energianvändning per enhet. Sammantaget menar vi att det inte endast *verkar som* utan att ett flertal studier *visar att* svensk kycklingkonsumtion står sig väl ur klimatsynpunkt men står sig också väl mot andra uppsatta miljömål som rapporten utgår från. Svensk Fågel menar att trots den fokus som har varit senaste tiden kring klimatet, så är det egentligen ingen skillnad mellan klimat och miljö utan klimatfrågan är ett av våra miljöproblem. Idag är den sannolikt den allvarigaste av dem alla med mest långtgående konsekvensen för vårt ekosystem. Eftersom mycket är kopplat till energiförbrukningen är det därför av största vikt att satsa på energieffektivisering och energibesparing. Biologisk mångfald är en annan viktig aspekt i de olika miljömålen som räknas upp, men inte den enda, och ej heller den allvarigaste.

Ett kommande miljöproblem som aktualiseras mer och mer är vattenförbrukning. Livsmedelsproduktionen är den post i människans livsstil som konsumerar mest vatten. Beroende på vad man väljer för mat påverkas vattenkonsumtionen. Studier som gjorts av Waterfootprint visar att 1 kilo kyckling behöver 3 900 liter vatten jämfört med 1 kilo nötkött som kräver 15 500 liter vatten.

I Gustaf Tynelius studie publicerat 2008, lämnas också förslag på ytterligare åtgärder för att reducera utsläppet. Detta nämns även i rapporten men har åtgärder mot bonden relevans i SLV:s underlagsrapport? Vidare omnämns nötkreatur och lamm i delen som rör kyckling, detta bör kanske vara med *efter* samtliga djurslag. I sammanfattningen anges att en nationell produktion av nöt- och lammkött är nödvändig för att bevara betesmarkerna. Här är det olyckligt att inte även övriga djurslag anges, t.ex. kyckling för att uppfylla de övriga miljömålen.

Slutligen i de punkter som anges för slutsatser och rekommendationer så har man inte med kyckling under rubriken kött och mejerivaror, dvs. "att nuvarande kycklingkonsumtion bör bibehållas eller ökas något."

Svensk Fågel tackar för att ha getts möjlighet att inkomma med synpunkter.

Med vänliga hälsningar

Maria Donis, VD
Branschorganisationen Svensk Fågel